

ΠΡΑΚΤΙΚΟ #1
Συνεδρίασης της Επιτροπής

Σήμερα, στις πέντε (5) Οκτωβρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαεπτά (2017) στα γραφεία της Διεύθυνσης του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας συνήλθε η Επιτροπή Ενστάσεων-Προσφυγών αναφορικά με τη **Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την πράξη: «Απόκτηση ακαδημαϊκής διδακτικής εμπειρίας σε νέους επιστήμονες κατόχους διδακτορικού 2017-2018 στο ΤΕΙ Θεσσαλίας» με κωδ. ΟΠΣ (MIS) 5008905** (Αριθμός πρωτοκόλλου πρόσκλησης: 2014/10-07-2017, ΑΔΑ:ΟΥΝΥ46914Κ-Ν75/19-09-2017), η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. **67/25-01-2017/Θ6** (ΑΔΑ:ΨΛΞΟ46914Κ-ΚΒ2/26-01-2017) απόφαση του Συλλογικού Οργάνου της Επιτροπής Εκπαίδευσης και Ερευνών, και στην οποία συμμετέχουν οι κ.κ.:

- 1) Πλαγεράς Παναγιώτης, Καθηγητής του ΤΕΙ Θεσσαλίας ως πρόεδρος
- 2) Συρακούλης Κλεάνθης, Αναπληρωτής Καθηγητής του ΤΕΙ Θεσσαλίας ως μέλος και
- 3) Παπαδημόπουλος Ιωάννης, Καθηγητής του ΤΕΙ Θεσσαλίας ως μέλος.

Η Επιτροπή παρέλαβε τις ενστάσεις καθώς και τους φακέλους των ενιστάμενων κατά του Πρακτικού αξιολόγησης υποψηφίων στο πλαίσιο της ως άνω Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος. Ενιστάμενοι ήταν:

ΑΑ	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	Αριθμός Πρωτοκόλλου ένστασης	Τμήμα
1	Δημήτριου Αργυρώ	2828/26-9-2017	Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής
2	Λάζος Γρηγόριος	2870/29-9-2017	α) Λογιστικής & Χρηματοοικονομικής και β) Διοίκησης Επιχειρήσεων
3	Κάνταρος Ανδρέας	2797/22-9-2017	Τεχνολογίας Ξύλου και Επίπλου
4	Καμπερίδου Βασιλική	2830/27-9-2017	Τεχνολογίας Ξύλου και Επίπλου
5	Πασχάλης Θρήσκος	2834/27-9-2017	Μηχανικών Πληροφορικής
6	Μαρκάτος Χρήστος	2867/28-9-2017	Διατροφής και Διαιτολογίας
7	Καλτσάτου Αντωνία	2836/27-9-2017	Διατροφής και Διαιτολογίας
8	Μαρκογιαννάκη Όλγα	2817/26-9-2017	Πολιτικών Μηχανικών (Τρίκαλα)
9	Στεφανίδου Σωτηρία	2866/28-9-2017	Πολιτικών Μηχανικών (Λάρισας)
10	Μπελιάς Δημήτρης	2806/22-9-2017	Τεχνολογίας Τροφίμων
11	Βούλγαρη Όλγα	2818/26-9-2017	Τεχνολόγων Γεωπόνων

Σύμφωνα με την ανωτέρω προκήρυξη όλοι οι συμμετέχοντες στην πρόσκληση ενδιαφέροντος είχαν το δικαίωμα υποβολής ένστασης κατά του πίνακα κατάταξης εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης του πρακτικού αξιολόγησης. Όλοι οι ενιστάμενοι υπέβαλαν τις ενστάσεις τους εμπρόθεσμα.

Επί των λόγων της καθεμίας από τις ανωτέρω έντεκα ενστάσεις τα μέλη της Επιτροπής Ενστάσεων, αποφασίζουν ομόφωνα τα κάτωθι:

1. Επί της ένστασης της κ. Δημήτρου Αργυρώ για το μάθημα Επενδυτικές Στρατηγικές του Τμήματος Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής η Επιτροπή Ενστάσεων έχει να επισημάνει τα παρακάτω:

Στο κριτήριο 1.iii «Δομή, οργάνωση, κατανομή ύλης» η βαθμολογία της υποψηφίας ήταν 3/10 γιατί στην αίτησή της και ειδικότερα στην ενότητα “Περίγραμμα Μαθήματος – Διδακτέα Ύλη” δεν υπάρχει εβδομαδιαία περιγραφή των ενοτήτων του μαθήματος και η γενική περιγραφή των διαφόρων ενοτήτων που παρουσιάζονται θα μπορούσε να είναι καλύτερη. Επίσης υπάρχει σημαντική επικάλυψη προτεινόμενης διδακτέας ύλης με άλλα μαθήματα που προσφέρονται από Τμήμα Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής. Ενδεικτικά αναφέρουμε τα μαθήματα “Ανάλυση Επενδύσεων και Διαχείριση Χαρτοφυλακίου” και “Ποσοτικά θέματα Χρηματοοικονομικής”. Η υποψήφια θα έπρεπε να έχει ελέγξει το περίγραμμα συναφών μαθημάτων που προσφέρονται στο Τμήμα.

Αναφορικά με την ένσταση της υποψηφίας σχετικά με το κριτήριο 2.i «Προηγούμενη διδακτική ή εργαστηριακή εμπειρία» και ιδιαίτερα σε σχέση με την βαθμολογία του συνυποψηφίου της κ.Μαμάνη, σημειώνονται τα ακόλουθα:

- Η διδακτική προϋπηρεσία της υποψηφίας είναι κατά κύριο λόγο σε μαθήματα διαφορετικού γνωστικού αντικείμενου από το γνωστικό αντικείμενο του προκηρυχθέντος μαθήματος. Για παράδειγμα, σύμφωνα με τα τεκμήρια που κατέθεσε η υποψήφια έχει διδάξει κυρίως μαθήματα Λογιστικής και Τουριστικών Θεμάτων και μόνο ένα σχετικό μάθημα (Αξιολόγηση επενδύσεων) για έξι (6) μήνες.
- Ο κ.Μαμάνης έχει διδάξει μαθήματα συναφούς γνωστικού αντικείμενου στο ΤΕΙ Θεσσαλίας και στο πανεπιστήμιο Αιγαίου. Η εκπαιδευτική προϋπηρεσία του κ.Μαμάνη από το 2008 έως και το 2012 αξιολογήθηκε ως μη συναφής με το προκηρυχθέν μάθημα.
- Η μεγάλη διάφορα στην βαθμολογία σε αυτή την ενότητα σε σχέση με την προκήρυξη ακαδημαϊκών υποτρόφων είναι ότι στην παρούσα προκήρυξη δεν απαιτείται, δεν αξιολογείται και δεν προσμετράται στην τελική βαθμολογία η επαγγελματική προϋπηρεσία των υποψηφίων, στην οποία η υποψήφια πράγματι υπερτερεί του κ.Μαμάνη όπως αξιολογήθηκε στην προκήρυξη για Ακαδημαϊκούς Υποτρόφους.

Στο Κριτήριο 2-ii «Δημοσιεύσεις/Ανακοινώσεις σε συνέδρια» η διαφορά στην βαθμολογία σε σχέση με τον κ.Μαμάνη προέρχεται τόσο από ποσοτικά (αριθμός δημοσιεύσεων και ετεροαναφορών) όσο και ποιοτικά (αναγνωρισμένα επιστημονικά περιοδικά έναντι συνεδρίων).

Στο κριτήριο 2-iv «Συνάφεια διδακτορικής διατριβής / δημοσιευμένου έργου» με το μάθημα της υποψηφίας κρίθηκε οριακά συναφές ή μη συναφές δεδομένου ότι κατά κύριο λόγο αφορά σε MIS συστήματα. Αντιθέτως, το έργο του κ.Μαμάνη κρίθηκε ως απολύτως συναφές,

δεδομένου ότι στο σύνολό του αφορά την δημιουργία άριστων χαρτοφυλακίων με χρήση γενετικών αλγορίθμων.

Για τους παραπάνω λόγους η κατάταξη παραμένει ως έχει και το μάθημα κατοχυρώνεται στον κ. Μαμάνη.

- 2. Επί της ένστασης του κ. Λάζου Γρηγόριου α) για το μάθημα Κλαδικής Λογιστικής του Τμήματος Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής και β) για τα μαθήματα: 1) Λογιστικής Εταιρειών και 2) Κοστολόγησης του Τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων η Επιτροπή Ενστάσεων έχει να επισημάνει τα παρακάτω:**

Ο κ. Λάζος με mail που έστειλε προς την ΕΕΕ του ΤΕΙ Θεσσαλίας στις 4-10-2017 αποσύρει την ένστασή του για το μάθημα Κλαδικής Λογιστικής του Τμήματος Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής. Όσον αφορά την ένστασή του για τα μαθήματα του Τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων η Επιτροπή έχει να επισημάνει τα παρακάτω:

Ορθώς επιλέχθηκε και κατατάχθηκε 1^{ος} για τη διδασκαλία των μαθημάτων Κοστολόγηση και Λογιστική εταιρειών στο Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων. Δεδομένου ότι στα πλαίσια της Πρόσκλησης επιτρέπεται η ανάθεση ενός μαθήματος ανά εξάμηνο ανά Τμήμα, και δεδομένου ότι ο εν λόγω ενιστάμενος κατατάχθηκε 1^{ος} στα μαθήματα Λογιστική Εταιρειών και Κοστολόγηση και ο ίδιος επιθυμεί την ανάθεση του μαθήματος Λογιστική εταιρειών, γίνεται δεκτό το αίτημά του και του ανατίθεται το μάθημα Λογιστική εταιρειών.

- 3. Επί της ένστασης του κ. Κάνταρου Αντρέα για το μάθημα Μελέτη σχεδιασμού επίπλου του Τμήματος Σχεδιασμού Ξύλου και Επίπλου η Επιτροπή Ενστάσεων έχει να επισημάνει τα παρακάτω:**

Ο κ. Κάνταρος ενίσταται κατά του πρακτικού ως προς τη μη προσμέτρηση προϋπηρεσίας για τα διαστήματα Ιουλίου 2005 – Σεπτεμβρίου 2005, Ιουλίου 2006 – Σεπτεμβρίου 2006 η επιτροπή δεν προσμετρά τα διαστήματα αυτά διότι αναφέρονται ως πρακτική άσκηση και γίνονται και τα δύο πριν τη λήψη του βασικού πτυχίου. Ως προς την τρίτη προϋπηρεσία που επικαλείται για το διάστημα Ιανουάριο 2010 – Ιούλιο 2010 δεν προσμετράται διότι στη βεβαίωση που προσκομίζεται ρητά αναφέρεται «Ο ασκούμενος σπουδαστής στο χρονικό διάστημα της πρακτικής του άσκησης...» γεγονός που επιβεβαιώνει την κρίση της επιτροπής που δεν την προσμέτρησε μιας και αποτελεί πρακτική άσκηση για τη λήψη πτυχίου.

Ως προς το σχεδιάγραμμα διδασκαλίας του μαθήματος, ο κ. Κάνταρος στην ένσταση του αποδέχεται ότι μετέφερε την περιγραφή του μαθήματος όπως αυτή είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα του Τμήματος την οποία όμως στη συνέχεια και διάνθισε με κάποιες λεπτομέρειες και για το λόγο αυτό δεν βαθμολογήθηκε με 0 αλλά με 2.

Όνομα επώνυμο υποψηφίου	Σχεδιάγραμμα Διδασκαλίας Μαθήματος			Βιογραφικό σημείωμα υποψηφίου/ας				Σύνολο
	Συνάφεια με την περιγραφή του μαθήματος	Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών/θεωριών & βιβλιογραφίας	Δομή οργάνωση κατανομή ύλης	Προηγούμενη διδακτική ή εργαστηριακή εμπειρία	Δημοσιεύσεις ανακοινώσεις σε συνέδρια	Μεταδιδακτορική έρευνα εμπειρία	Συνάφεια διδακτορικής διατριβής / δημοσιευμένου έργου με το μάθημα.	
Κάνταρος Αντρέας	15	2	5	10	7	0	7	46

Με βάση όλα τα παραπάνω η επιτροπή δεν αλλάζει τη βαθμολογία αλλά και τον πίνακα αξιολόγησης, που παραμένει ως έχει.

Εξάλλου ο κ. Κάνταρος είναι μοναδικός υποψήφιος και προτείνεται για την διδασκαλία του εν λόγω μαθήματος (Μελέτη σχεδιασμού επίπλου).

4. Επί της ένστασης της κ. Καμπερίδου Βασιλικής για το μάθημα Ποιοτικός έλεγχος επίπλου του Τμήματος Σχεδιασμού Ξύλου και Επίπλου η Επιτροπή Ενστάσεων έχει να επισημάνει τα παρακάτω:

Ως προς την ένσταση της κ. Καμπερίδου Β. και της συνυποψήφιάς της, η οποία ενίσταται σε επτά (7) σημεία η επιτροπή ελέγχοντας και πάλι το φάκελο της αλλά και το φάκελο της συνυποψήφιάς της κ. Μητάνη που αναφέρεται σε όλα σχεδόν τα σημεία της ένστασης της καταλήγει στα πιο κάτω :

1^{ov} Η προϋπηρεσία της κ. Μητάνη συνεκτιμήθηκε στον ίδιο βαθμό που συνεκτιμήθηκε και η προϋπηρεσία της κ. Καμπερίδου στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο στα πλαίσια του προγράμματος «Μονάδα καινοτομίας του Τμήματος Οικονομικών επιστημών» του ΑΠΘ 4-7-2011 μέχρι 31-12-2011 (6 μήνες), από 1-3-2012 έως 30-6-2012 (4μήνες) από 1-9-2012 έως 31-12-2012 (4 μήνες) , από 1-3-2014 έως 30-6-2014 (4 μήνα) , από 1-10-2014 έως 31-12-2014 (3 μήνες) και από 1-6-2015 έως 30-6-2015 (1 μήνας), που δεν συσχετίζεται σε καμία περίπτωση με τον Ποιοτικό έλεγχο επίπλου που έχει το ίδιο χρονικό διάστημα (-31 μήνες) και ως εκ τούτου δεν επηρεάζει την τελική βαθμολογία που έκρινε η επιτροπή ως προς την προϋπηρεσία.

2^{ov} Η συνάφεια που κρίνεται όπως φαίνεται και από τον Πίνακα βαθμολογίας αφορά τη συνάφεια της Διδακτορικής διατριβής που όπως φαίνεται κα από τον τίτλο της διατριβής της κ. Μητάνη περιέχει και συνδεσμολογία και για αυτό εμφανίζεται η διαφορά του 1 βαθμού σε σύνολο 15 βαθμών που είναι και η πλήρης συνάφεια.

3^{ov} Το γεγονός ότι δεν λήφθηκαν υπόψη η απόλυτα συναφείς δημοσιεύσεις δεν είναι αληθές μιας και στον πίνακα βαθμολογίας στο κομμάτι των δημοσιεύσεων η κα Καμπερίδου έλαβε 9 έναντι 6 της κ. Μητάνη .

Παρόλα αυτά πιθανά να μπορούσε να συνεκτιμηθεί και στον πίνακα με την συνάφεια με το Δημοσιευμένο υλικό και να προστεθεί μια ακόμη μονάδα.

4^ο Τα ερευνητικά προγράμματα έχουν ληφθεί υπόψη και για αυτό στη στήλη με την προηγούμενη διδακτική και ερευνητική εμπειρία έχει πάρει 7 με άριστα το 15.

5^ο Το μεταδιδακτορικό της κα Καμπερίδου κατά την ημερομηνία της αξιολόγησης δεν είχε ληφθεί και για το λόγο αυτό δεν προσμετρήθηκε. Για την κ. Μητάνη επίσης δεν προσμετρήθηκε κανένα μεταδιδακτορικό .

6^ο Η αξιολόγηση όλων των υποψηφίων γίνεται με βάση τα κριτήρια της προκήρυξης που απεικονίζονται στις στήλες του πίνακα με τη βαθμολογία και έγινε με τον πλέον αξιολογικό τρόπο.

7^ο Όπως και η κα Καμπερίδου γράφει στο κείμενο της «δεν ξέφυγε ιδιαίτερα από πρόγραμμα σπουδών του Τμήματος» για τα υπόλοιπα που προτείνει έχουν εκτιμηθεί και έχει πάρει την βαθμολογία 5.

Όνοματεπώνυμο υποψηφίου	Σχεδιάγραμμα Διδασκαλίας Μαθήματος			Βιογραφικό σημείωμα υποψηφίου/ας				Σύνολο
	Συνάφεια με την περιγραφή του μαθήματος	Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών/θεωριών & βιβλιογραφίας	Δομή οργάνωση κατανομή ύλης	Προηγούμενη διδακτική ή εργαστηριακή εμπειρία	Δημοσιεύσεις ανακοινώσεις σε συνέδρια	Μεταδιδακτορική έρευνα εμπειρία	Συνάφεια διδακτορικής διατριβής / δημοσιευμένου έργου με το μάθημα.	
Μητάνη Ανδρομάχη	18	15	8	10	6	0	8	65
Κουτσιανίτη Δημήτριο	14	5	8	8	5	10	2	52
Καμπερίδου Βασιλική	14	5	8	7	9	0	8	51
Μπιρμπίλης Δημήτριος	10	0	5	13	8	0	2	38

Η επιτροπή λοιπόν μετά την εξέταση της ένστασης και τη διαμόρφωση των πινάκων συμφωνεί ομόφωνα με την προηγούμενη κατάταξη των υποψηφίων και αποφασίζει να προτείνει εκ νέου την κ. Μητάνη Ανδρομάχη για τη διδασκαλία του μαθήματος Ποιοτικός έλεγχος επίπλου.

5. Επί της ένστασης του κ. Θρήσκου Πασχάληγια το μάθημα Αποθήκες δεδομένων και εξόρυξη γνώσης του Τμήματος Μηχανικών Πληροφορικής:

Η ένστασή του απορρίπτεται διότι δεν κατατέθηκε εμπρόθεσμα η σχετική βεβαίωση σχετικά με την μεταδιδακτορική έρευνα – εμπειρία.

6. Επί της ένστασης του κ. Μαρκάτου Χρήστου για το μάθημα της Φαρμακολογίας του Τμήματος Διατροφής και Διαιτολογίας Καρδίτσας:

Όσον αφορά το σημείο 1 της ένστασής του η Επιτροπή κρίνει ότι το κριτήριο της συνάφειας της διδακτορικής διατριβής είναι ενιαίο. Κατά συνέπεια θα έπρεπε να μοριοδοτηθεί με 15 μόρια αντί των 12 μορίων.

Όσον αφορά το σημείο 2 της ένστασής του σχετικά:

A) με την προηγούμενη διδακτική εμπειρία ως προαπαιτούμενο προσόν αλυσιτελώς ενίσταται διότι η προκήρυξη αναφέρει ρητά τη διδακτική εμπειρία ως κριτήριο αξιολόγησης.

B) για το ότι δεν είχε σχολιαστεί η προηγούμενη διδακτική εμπειρία για την πρώτη στην κατάταξη υποψήφια η Επιτροπή έχει να επισημάνει πως αυτό δεν είναι ορθό μιας και αξιολογήθηκε με 15 μόρια, όπως αποτυπώνεται στον πίνακα αξιολόγησης

Γ) για το ότι δεν είχε σχολιαστεί η προηγούμενη διδακτική εμπειρία του ίδιου η Επιτροπή έχει να επισημάνει πως αυτό είναι ορθό μιας και στο φάκελο του υποψηφίου υπάρχει βεβαίωση από την ΕΕΕ του ΤΕΙ Θεσσαλίας για τη διδασκαλία του μαθήματος: Φαρμακολογία από 25/10/2016 έως και 17/02/2017 στο πλαίσιο του προγράμματος απόκτησης ακαδημαϊκής εμπειρίας. Όσον αφορά την διδακτική του εμπειρία στην ΕΠΑ.Σ Μαθητείας του Υπουργείου Εργασίας η Επιτροπή κρίνει πως δεν είναι κατάλληλου επιπέδου και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη της αξιολόγησης του υποψηφίου. Συνεπώς, ως προς ο σημείο 2 της ένστασης του υποψηφίου η Επιτροπή κρίνει ότι ο υποψήφιος όσον αφορά τη διδακτική του εμπειρία θα έπρεπε να μοριοδοτηθεί με 10 μόρια.

Συμπερασματικά, ο υποψήφιος κ. Μαρκάτος βαθμολογείται αφενός με 3 επιπλέον μόρια όσον αφορά την συνάφεια της διδακτορικής του διατριβής αφετέρου με 10 μόρια όσον αφορά την προηγούμενη διδακτική εμπειρία του. Με βάση τα παραπάνω η τελική βαθμολογία του κ. Μαρκάτου είναι 81 μόρια γεγονός το οποίο δεν αλλάζει την κατάταξη των υποψηφίων στον πίνακα αξιολόγησης για το συγκεκριμένο μάθημα.

7. Επί της ένστασης της κ. Καλτσάτου Αντωνίας για το μάθημα της Εργοφυσιολογίας του Τμήματος Διατροφής και Διαιτολογίας Καρδίτσας:

Με την ένστασή της η ενιστάμενη κ. Καλτσάτου Αντωνία παραπονείται ότι εσφαλμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης υποψηφίων:

Δεν προσμέτρησε την διδακτική της εμπειρία που απέκτησε το προηγούμενο ακαδημαϊκό έτος από την διδασκαλία του μαθήματος Εργοφυσιολογία στο Τμήμα Διαιτολογίας και Διατροφής και των μαθημάτων α) της Άσκησης σε κλινικούς πληθυσμούς» και β) της Κλινικής Εργοφυσιολογίας στο ΤΕΦΑΑ του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας. Η Επιτροπή από την επισκόπηση του φακέλου της ενιστάμενης και του προτασσομένου έναντι αυτής κρίνει ότι θα έπρεπε να αξιολογηθεί ως πρώτη στην αξιολογική κατάσταση του κριτηρίου της διδακτικής προϋπηρεσίας. Επειδή η επιτροπή δεν εξετάζει συγκριτικά στοιχεία ως προς το κριτήριο για την προκήρυξη αυτή προτείνει να της δοθεί η μέγιστη μοριοδότηση, ήτοι 15 μόρια.

Ως προς το δεύτερο κριτήριο, των δημοσιεύσεων και των ανακοινώσεων σε συνέδρια, αλυσιτελώς προβάλλει το λόγο ένστασης καθώς αξιολογήθηκε με τον ανώτατο προβλεπόμενο βαθμό.

Σχετικά με τις παραπάνω ενστάσεις της υποψήφιας η Επιτροπή κρίνει ότι: Η ενιστάμενη συγκεντρώνει 100 μόρια και κατατάσσεται ισόβαθμα με τον άλλο υποψήφιο.

8. Επί της ένστασης της κ. Μαρκογιαννάκη Όλγας για το μάθημα της Εφαρμογές σκυροδέματος σε τεχνικά έργα του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών:

Εμμένοντας στην αρχική κρίση της πρώτης επιτροπής αξιολόγησης, λόγω της ειδικότητας των αξιολογητών που μετείχαν σε αυτή, και επειδή σε κάθε υποθετική περίπτωση αποδοχής συνάφειας της διδακτορικής διατριβής της ενιστάμενης δεν θα μεταβαλλόταν η σειρά αξιολογικής κατάταξης, η Επιτροπή Ενστάσεων απορρίπτει την ένσταση.

9. Επί της ένστασης της κ. Στεφανίδου Σωτηρίας για το μάθημα Εφαρμογές Σκυροδέματος σε Τεχνικά Έργα του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών (Λάρισας):

Η επιτροπή κρίνει ότι ο πρώτος λόγος της ένστασης ως προς τη μη μοριοδότηση του κριτηρίου μεταδιδακτορική έρευνα – εμπειρία είναι απορριπτέος διότι δεν έχει προσκομίσει κανένα σχετικό στοιχείο. Ο δεύτερος λόγος περί διακύμανσης της συνάφειας είναι μη νόμιμος και δεν προβλέπεται στην προκήρυξη καθώς η συνάφεια είναι ενιαίο κριτήριο. Συμπερασματικά, δεν τροποποιείται η σειρά κατάταξης των υποψήφιων.

10. Επί της ένστασης του κ. Μπελιά Δημήτρη για το μάθημα Εμπορία, Κοστολόγηση και Marketing Τροφίμων του Τμήματος Τεχνολογίας Τροφίμων:

Η επιτροπή αξιολογεί ότι δεν προκύπτει ζήτημα συνάφειας σε σχέση με τον έτερο υποψήφιο και απορρίπτει τον πρώτο λόγο της ένστασης.

Ο δεύτερος λόγος στον οποίο αναφέρεται η ένσταση αφορά στη μοριοδότηση της μεταδιδακτορικής έρευνας – εμπειρίας στην οποία από τα προσκομισθέντα έγγραφα προκύπτει ότι τόσο ο ενιστάμενος όσο και ο προτασόμενος θα έπρεπε να έχουν λάβει τα ίδια μόρια, ήτοι 10 μόρια.

Ο τρίτος λόγος απορρίπτεται καθώς ορθώς η επιτροπή αξιολόγησε το κριτήριο των δημοσιεύσεων.

Επομένως, η τελική αξιολόγηση του ενιστάμενου θα πρέπει να είναι 100 μόρια.

11. Επί της ένστασης της κ. Βούλγαρη Όλγας για το μάθημα Αειφορική Διαχείριση Βοσκοτόπων του Τμήματος Γεωπονίας:

Η επιτροπή ενστάσεων θεωρεί πως ορθώς η πρώτη αξιολογική επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των υποψηφίων. Η επιτροπή ενστάσεων απορρίπτει την ένσταση. Συμπερασματικά δεν αλλάζει ο πίνακας αξιολόγησης των υποψηφίων.

Επιτροπή Ενστάσεων-Προσφυγών

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Πλαγεράς Παναγιώτης

Παπαδημόπουλος Ιωάννης

Συρακούλης Κλεάνθης